

Eksamen på Økonomistudiet sommer 2012

**Erhvervsret**

kandidatfag

18. juni 2012

(3-timers prøve med hjælpemidler)

Joachim Jørgensen arvede som 22 årig i begyndelsen af 2012 40 % af aktiekapitalen i selskabet "Byens glas A/S", der drev glarmestervirksomhed i Køge. Joachims far var, da han døde, administrerende direktør i selskabet.

I første omgang troede Joachim, at han også ville arve titlen som administrerende direktør, men blev klar over at dette ikke var tilfældet. Han ønskede nu qua sit ejerskab af de 40 % af aktiekapitalen at sikre sig posten som administrerende direktør.

Spørgsmål 1: Hvilke muligheder kan Joachim anvende i forsøget på at blive administrerende direktør, og vil de føre til succes med forehavendet?

Spørgsmål 2: Ville en større ejerandel stille ham anderledes – og i givet fald hvor stor skulle den så være?

Uagtet hvad resultatet af ovenstående, så fulgte Joachim driften af selskabet tæt og han glædede sig over at man fik en stor ordre på udskiftning af alle vinduer i Køge Rådhus. Til brug for udførelsen af ordren skulle man indkøbe termoruder og man indhentede tilbud fra forskellige leverandører. Glasværket A/S sendte et tilbud, hvor prisen var 1150 kr. pr. kvadratmeter termorude, såfremt produktionen senest kunne sættes i gang den 22. februar 2012. Man anså dette for at være et attraktivt tilbud og svarede pr. mail til Glasværket, at man ønskede 2200 kvadratmeter termoruder med nærmere specificerede mål til den anførte pris til levering medio marts. Af ukendte grunde var mailserveren nede, så mailen, der blev sendt den 19. februar, kom ikke frem før problemet blev opdaget og serveren genstartet den 24. februar. Glasværket foretog sig ikke yderligere, da det var for sent at sætte produktionen i gang. Medio marts havde Byens glas gjort arbejdspladsen på Rådhuset klar, og de undrede sig over, at der ikke kom nogen ruder.

Spørgsmål 3: Hvorledes vil Byens glas være stillet når de kontakter Glasværket og forlanger de bestilte ruder leveret?

Uagtet svaret på spørgsmål 3 måtte Byens glas konstatere, at arbejdet på rådhuset kom senere i gang end planlagt og man måtte skrue tempoet på arbejdspladsen op for at indhente noget af tiden. Håndværkerne blev pålagt at arbejde 12 timer om dagen, og de skulle arbejde hurtigt. Gert Gertsen, en af de ansatte glarmestre, løb af sted med en rude, der skulle monteres, men faldt over en ledning, der lå tværs over det stillads, hvor han løb. Han faldt så uheldigt, at han fik hovedet igennem glasruden og fik skåret halspulsåren over, hvorved han forblødte på kort tid. Hans nærmeste arbejdskammerat, der så ulykken smed den glasrude, som han stod med, fra sig for at komme til hjælp. Ruden røg ned fra stilladset og ramte fru Andersen, der gik forbi med sin hund – Fru Andersen fik en alvorlig hjernerystelse og var sygemeldt i 3 måneder, og hun kom til at lide af kronisk hovedpine. Hendes hund blev dræbt af ruden.

Spørgsmål 4: Gert Gertsens efterladte krævede erstatning i anledning af hans dødsfald – hvem kan de rette krav i mod og på hvilket grundlag? Og hvad vil de kunne få erstattet?

Spørgsmål 5: Fru Andersen krævede erstatning i anledning af sine egne skader og for den døde hund – kan hun det? Hvem kan hun i givet fald rette krav imod og på hvilket grundlag? Efter disse ulykker fortsatte arbejdet på Rådhuset dog - men det viste sig, at der var problemer med den fugemasse, der den 1. april var blevet leveret til byggepladsen. Fugemassen ville ikke tørre, og

det bevirke, at fugerne klistrede, sådan at blade, skidt og andet satte sig fast på fugerne udendørs og inden døre var det umuligt at male fugerne og kom man til at røre dem, sad de fast på ens fingre. Fugemassen var leveret i spande a 25 liter og det var ca. hver anden spand der var problemer med. Den 6. april ringede man derfor fra Byens Glas til leverandøren af fugemassen med følgende besked: - ”den duer ikke, vi sender de ikke brugte spande retur”.

Spørgsmål 6: Hvorledes er Byen Glas nu stillet i forhold til leverandøren af fugemassen – og på hvilket grundlag?

Joachim havde arvet en del, men havde ikke helt styr på sin økonomi, så han solgte 10 af de 24 læderbetrukne syver-stole han havde rundt om sit spisebord til en af sine venner. Den manglende styr på økonomien havde bevirket, at han ikke havde fået betalt det sidste halve års elregninger, og sagen kom så vidt, at elværket fik sagen i fogedretten med henblik på at få foretaget udlæg. Fogedsagen blev behandlet to dage efter, at stolene var solgt, og elværket ønskede at der blev foretaget udlæg i alle 24 stole, da man vidste, at de ville være lette at sælge på en tvangsauktion.

Spørgsmål 7: Vil der kunne foretages udlæg i alle 24 stole?

Byen glas måtte nu købe noget nyt fugemasse og da alle havde travlt valgte man at sende en lærling til det lokale byggemarked for at købe ny fugemasse. Byens glas’ direktør ringede til byggemarkedet for at informere dem om, at det var lærlingen, der kom for at købe på firmaets vegne, idet ingen i byggemarkedet i forvejen kendte lærlingen. Lærlingen købte 20 spande med fugemasse. Da han kom tilbage til arbejdspladsen viste det sig, at det var vandbaseret fugemasse, hvilket det ikke skulle være – lærlingen blev sendt tilbage for at bytte til en akrylbaseret fugemasse. Byggemarkedet nægtede imidlertid at bytte fugemassen.

Spørgsmål 8: Hvorledes er Byens glas stillet i denne situation?

Sidst Byens glas havde købt noget i byggemarkedet, drejede det sig om 100 liter facademaling – malingen kostede med rabat 7.500 kr. Regningen var aldrig blevet betalt, og det irriterede bogholderen i byggemarkedet at have denne ubetalte regning stående i regnskabet, så han valgte at sælge fordringen til Money Invest Aps den 12. april – direktøren for byggemarkedet var lige så irriteret, og uden at han vidste, hvad bogholderen havde gjort solgte han samme dag fordringen fra byggemarkedet til sig selv. Den 13. april betalte Byen glas pludselig regningen til byggemarkedet. Den 14. april meddelte Money Invest Byens glas at regningens pålydende skulle betales til dem og den 15. fik de en tilsvarende besked fra byggemarkedets direktør, om der skulle betales til ham.

Spørgsmål 9: Hvordan er Byens glas stillet i forhold til de rejste krav fra Money Invest og direktøren for byggemarkedet?

Spørgsmål 10: Ville Byens Glas være stillet anderledes, hvis der ikke var tale om en ubetalt regning men om et underskrevet pantebrev med pant i selskabets lagerbygning, som blev overdraget til samme parter under samme omstændigheder?